



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2959/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Čavajde predsjednice vijeća, te suca izvjestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje Vesne Bjelousov, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tee Đuvić Majdak, iz Zagreba, Zagorica 8, OIB 03058337278, rješavajući žalbu vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupan po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 29. listopada 2019., broj Sp-112/2019-12, u sjednici vijeća održanoj dana 25. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 29. listopada 2019., broj Sp-112/2019-12.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

" I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tea Đuvić Majdak, OIB 03058337278, Zagorica 8, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tea Đuvić Majdak, OIB 03058337278, Zagorica 8, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Tea Đuvić Majdak, OIB 03058337278, Zagorica 8, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-47944/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 23.01.2017., glavnica: 360,00 kn, kamata: 325,21 kn, trošak: 1.160,25 kn 2. osnova broj OVRV-3924/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 21.01.2019., glavnica: 120,00 kn, kamata: 81,20 kn, trošak: 846,50 kn 3. osnova broj OVRV-6213/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠKARIČIĆ SINČIĆ LADA, ZAGREB - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 26.10.2017., glavnica: 480,00 kn, kamata: 240,31 kn, trošak: 1.130,25 kn. 4. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama: - Osnova broj OVRV-47944/16, iznos 196,00 kn - Osnova broj OVRV-6213/17, iznos 196,00 kn - Osnova broj OVRV-760/17, iznos 231,00 kn 5. osnova broj OVRV-366/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, GLIBOTA MILAN, ZAGREB - vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033 zaprimljena 08.04.2016., glavnica: 3.093,00 kn, kamata: 1.123,46 kn, trošak: 1.635,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 08.04.2019. 6. osnova broj OVRV-624/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, TADIĆ NIKOLA, ZAGREB - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtini put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204 zaprimljena 23.04.2015., glavnica: 1.182,78 kn, kamata: 123,88 kn, trošak: 0,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018. 7. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama: - Osnova broj OVRV-366/16, iznos 224,00 kn - Osnova broj OVRV-624/15, iznos 6,00 kn."

Ovo rješenje pravovremenom žalбом pobija i vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP). U žalbi se poziva na odredbu čl. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) uz tvrdnje da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s predmetnim Zakonom. Vjerovnik tvrdi da je sud bez stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja duga. Stoga predlaže da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog potrošača uz dosudu troška vjerovniku, odnosno da se isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se bi moglo ispitati, niti kontradikcija na koje se ukazuje u izjavljenoj žalbi, tako da nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz rezultata provedenog postupka razvidno je da potrošač u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje Fina) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog

ostvarenja tražbine u iznosu od 960,00 kn po osnovi glavnice, te potrošač ima evidentirane osnove koje je Fina prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj: 68/18), u iznosu od 4.275,78 kn pa da iznosi tražbina ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (1648 dana).

Potrošač se očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja te je predložio da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnove za plaćanje, a vanjskom provjerom utvrđeno je da potrošač je u periodu od siječnja do kolovoza 2019., za 2018., 2017. i 2016. ostvario neznatne novčane primitke, kao i dječji doplatak, te doplatak za opremu za novorođeno dijete i nije vlasnik nekretnina, dakle da nema ovršive imovine.

Iz spisa proizlazi suprotno žalbenim navodima vjerovnika, da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem Fine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i na dan donošenja pobijanog rješenja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da nema druge imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici potrošača.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja jer je čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da dostave dokaze u svezi toga, a ovdje vjerovnik nije povodom toga poziva obavijestio prvostupanjski sud u postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (teret dokaza je na vjerovniku).

Također su neosnovani i pravno irelevantni žalbeni navodi vjerovnika da je oštećen odlukom suda prvog stupnja, te da odredbe ZSP-a o obvezi vjerovnika za praćenje e-Oglasne ploče imaju cilj da onemoguće vjerovnika u naplati potraživanja, te da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača. Ne mogu se prihvatiti niti žalbeni navodi vjerovnika kao osnovani da se potrošač ne može nazvati poštenim, jer to ne proizlazi iz okolnosti da je unaprijed mogao znati da neće moći podmiriti obvezu preuzetu sklapanjem pretplatničkog ugovora i kupnjom mobitela.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze nije stoga dovoljno samo osporiti bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, pa žalbeni navodi tog vjerovnika ne dovode u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Odredbom čl. 79.g st. 1. ZSP propisano da će sud ako utvrditi da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, što je ovdje slučaj jer potrošač nema imovine, po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, a odredbom st. 4. toga članka, da će sud rješenjem iz st. 1. osloboditi potrošača od preostalih obveza, stoga je s pravom prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavan postupak stečaja nad imovinom potrošača Tee Đuvić Majdak i potrošača oslobodio od preostalih obveza u odnosu na utvrđene vjerovnike.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (članak 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek 25. veljače 2021.

Predsjednica vijeća  
Mira Čavajda

Broj zapisa: **eb2f7-d8e41**

Kontrolni broj: **04172-b17e1-01f22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRA ČAVAJDA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.